



# Особенности влияния кризиса на российские компании: каковы вызовы посткризисного развития?

**Юрий Симачев**

Директор по экономической политике НИУ ВШЭ

Пленарная дискуссия «Реакция экономики на коронакризис в России и в мире. Инструменты восстановления»  
XV Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен»  
Уральский федеральный университет, Аналитический центр «Эксперт», журнал «Эксперт-Урал»  
Екатеринбург, 12 ноября 2020 г.

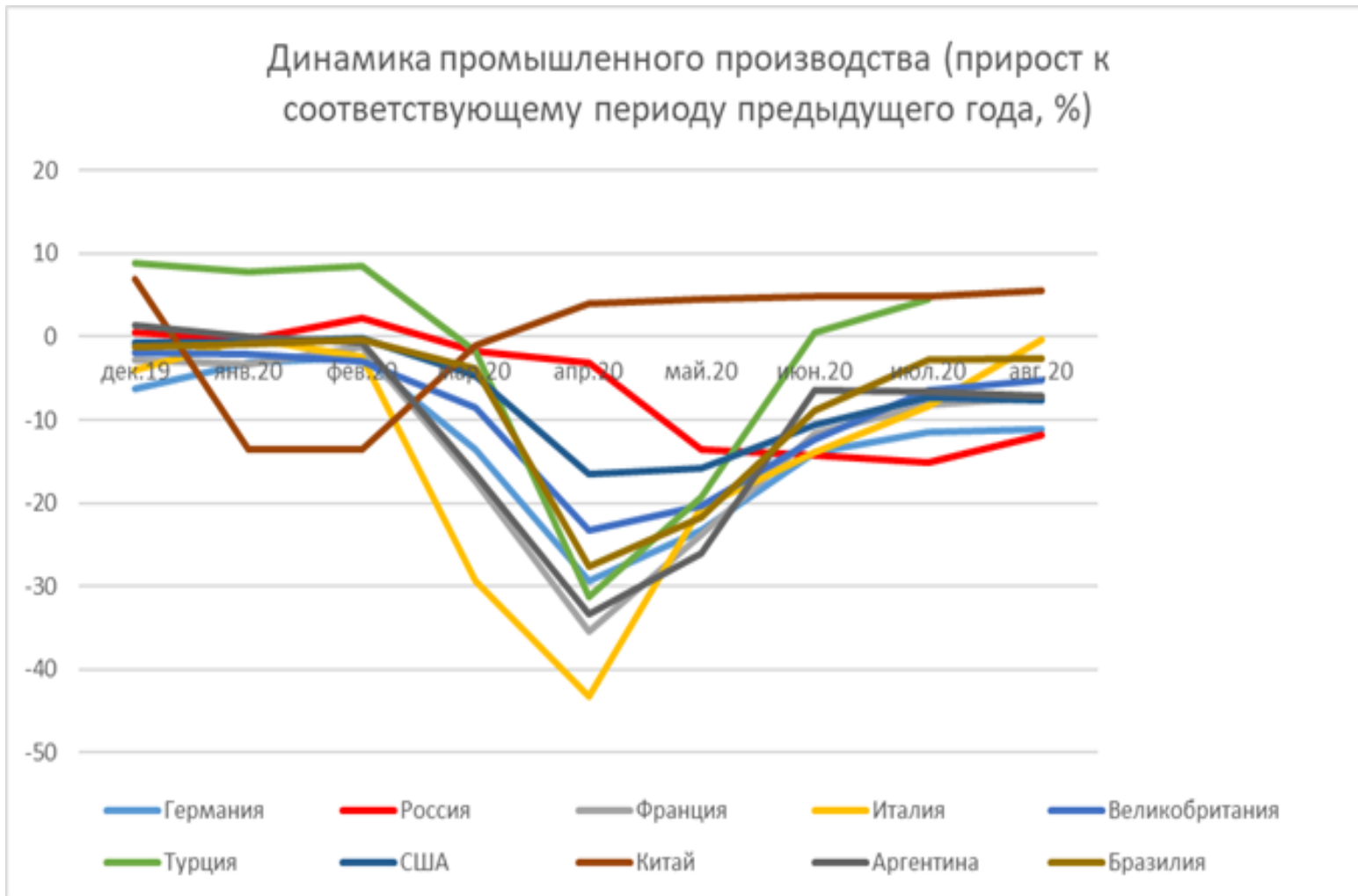
# Содержание

1. Особенности реакции компаний на кризис
2. Уроки антикризисной поддержки
3. Тренды и вызовы в посткризисном развитии

Используются результаты проектов:

- (1) ИАПР, ЦИСП, Института «Центр развития» по анализу влияния пандемии Covid19 и связанного с ней экономического кризиса на деятельность предприятий ведущих секторов российской экономики и возможных направлений посткризисного развития;
- (2) НИУ ВШЭ «Россия в новую эпоху: выбор приоритетов и цели национального развития»;
- (3) ЦИСП «Факторы роста производительности труда на предприятиях несырьевых секторов российской экономики».

# Форма промышленного спада по странам: L-образная зависимость в России?



**Воздействие пандемии COVID-19 на различные отрасли российской экономики: почти во всех отраслях были не только проигравшие**

# **Проблемы и реакция компаний в пандемию COVID-19 по странам: «онлайн» ответ российских фирм**

**% фирм, столкнувшихся с проблемами вследствие пандемии COVID-19**

**% фирм, предпринявших ответные действия вследствие пандемии COVID-19**

## Относительно «мягкая» реакция на кризис в первом полугодии 2020 года: в чем причины?

### Объективные

- (1) Меньше доля услуг
- (2) Модель деятельности российских компаний в цепочках добавленной стоимости была смещена от эффективности к надежности
- (3) Существенное докризисное продвижение крупных компаний и организаций в ряде секторов (торговля, образование) в применении цифровых технологий и готовности к онлайн

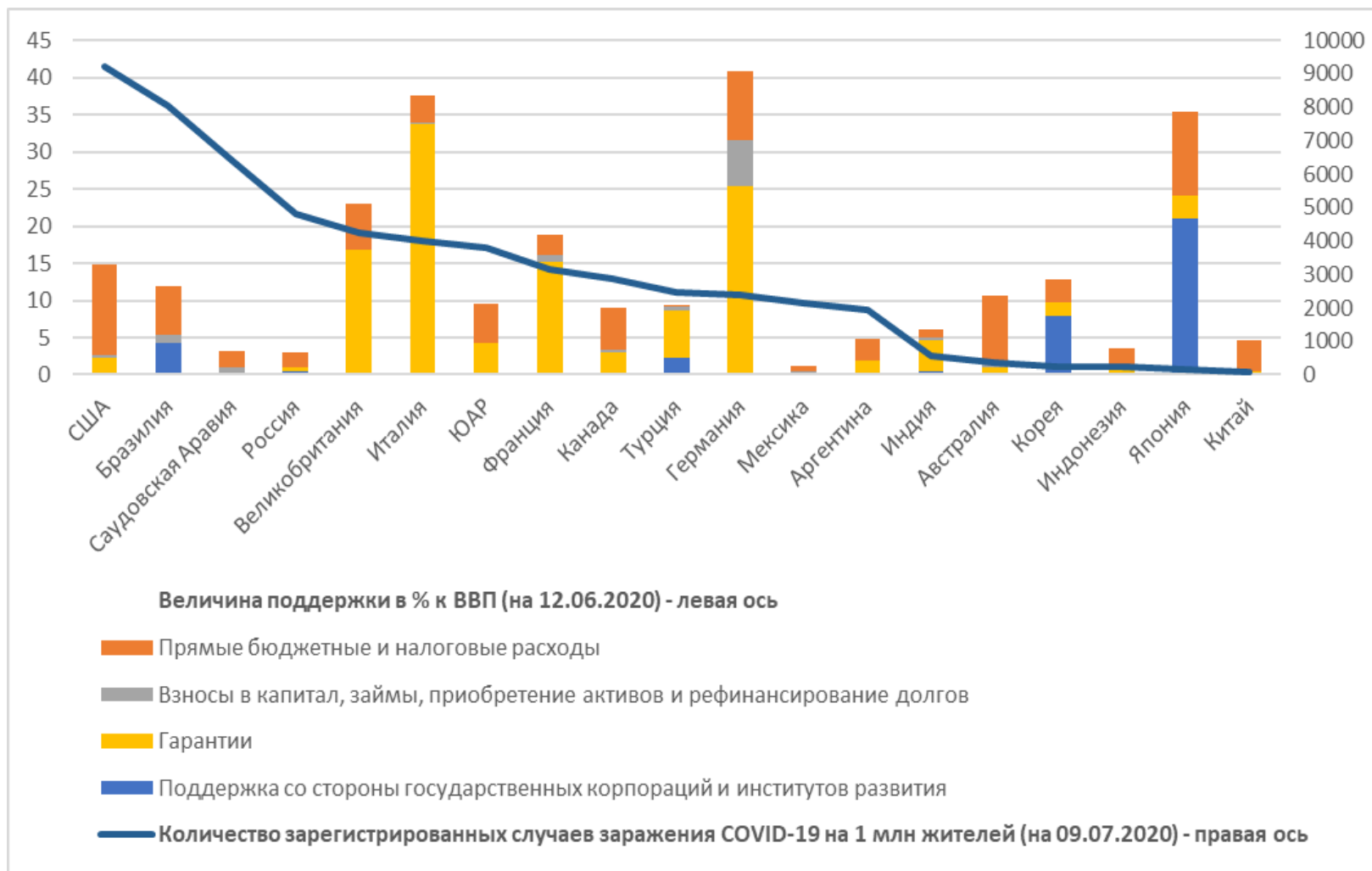
### Субъективные (поведенческие)

- (1) Кризис 2014 года стал «прививкой» для ряда предприятий
- (2) Небольшие фирмы привыкли рассчитывать, прежде всего, на себя
- (3) Партнерские отношения в небольших фирмах, бережное отношение к человеческому капиталу
- (4) Неформальность реагирования на возникающие нормативные ограничения

## Особенности реакции компаний на кризис

- (1) Существенная часть проблем отраслей – докризисные
- (2) Ускорение на уровне компаний трансформаций, начавшихся еще до кризиса
- (3) Выигрыш компаний, вложившихся в свою устойчивость
- (4) Глобальность влияния кризиса: сдвиги в структуре и форматах потребления
- (5) Активность в горизонтальных и вертикальных взаимодействиях, процессы обучения эффективным практикам
- (6) Партнерство в реагировании на кризис
- (7) Осознание совокупности уроков, связанных и с докризисной деятельностью, и с реагированием на кризис
- (8) Изменения в представлениях о стиле и смысле жизни

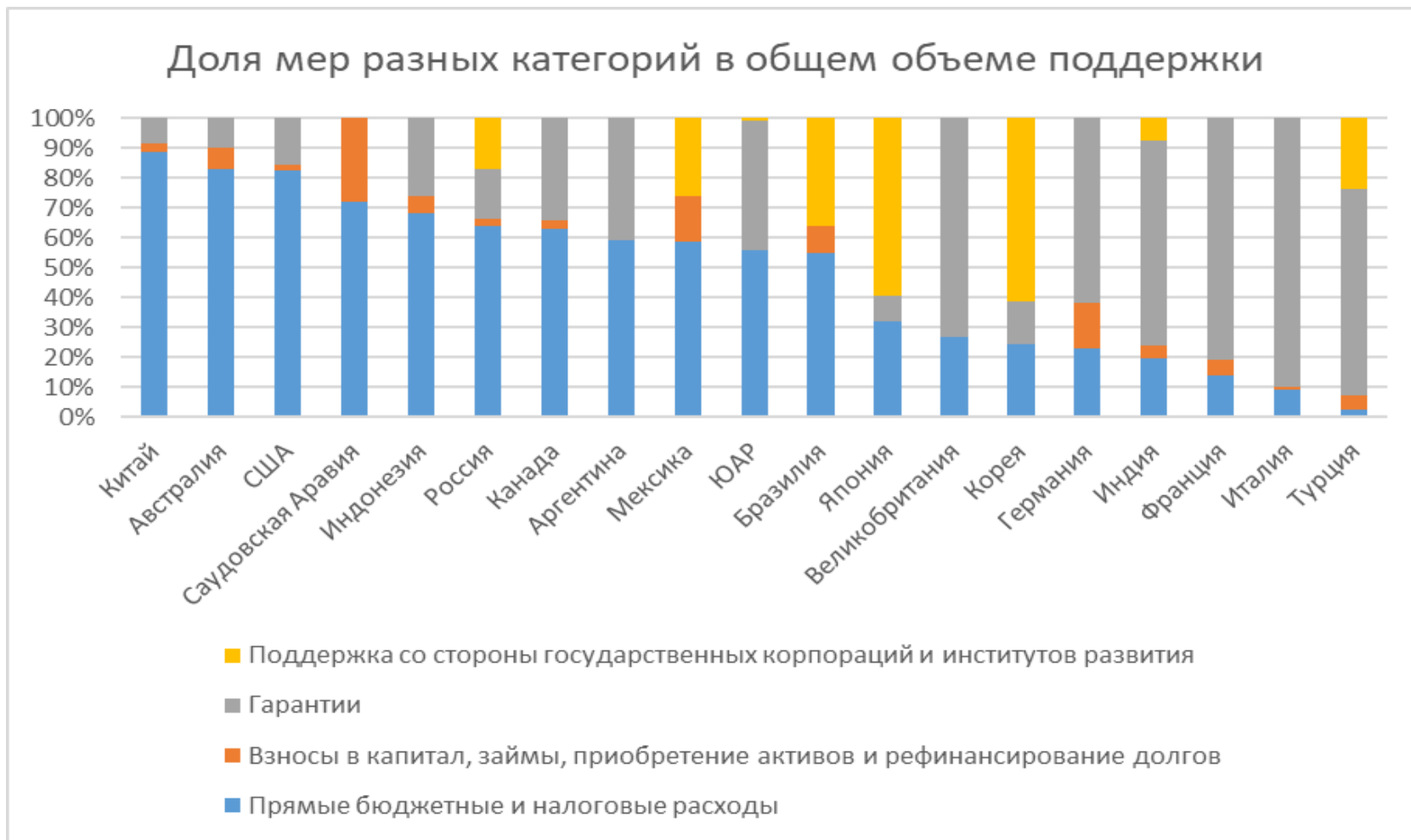
## Масштабы антикризисной поддержки по странам к середине июня 2020 года: «скромность» российских мер?



Источник: составлено ЦИСП НИУ ВШЭ, данные IMF, John Hopkins University, UN Population Fund, Росстат



## Структура антикризисных мер по странам: превалирование в российской программе прямых бюджетных и налоговых мер поддержки



## Уроки антикризисной поддержки

- (1) Государство продемонстрировало способности разговаривать с бизнесом. Сложность селекции проблем, вызванных ограничениями, на фоне докризисных проблем низкой конкурентоспособности (поток старых антикризисных мер)
- (2) Государство предложило широкий спектр инструментов, но было больше ориентировано на работу с конкретными компаниями
- (3) Противоречия между задачами производства и удовлетворения конечного спроса
- (4) Однородную политику выработать сложно - антикризисные меры оказались недостаточно учитывающими сегментированность отраслей
- (5) Недостаточная представленность интересов бизнеса «второго эшелона», растущего бизнеса (малый – принято поддерживать, крупный - имеет переговорную силу)
- (6) Отсутствие федеральных рамок: характер ограничений задавался Москвой, многие регионы дополнительно усиливали эти ограничения, не имея необходимой инфраструктуры
- (7) Отдельные регионы создавали условия для развития, чаще это были сильные регионы (разные компетенции в регионах-донорах и дотационных регионах)
- (8) Государство продемонстрировало операциональные возможности по поддержке широкого круга субъектов. Потенциал администрирования сложных инструментов существенно возрос
- (9) Бюджетные расходы стали важным стабилизирующим фактором в период кризиса. Однако регулирование финансовой господдержки больше направлено на предотвращение хищения средств
- (10) Снижение административных барьеров - важная задача, но процесс не устойчив – после кризисов давление снова возрастает (локальное равновесие, требуются системные изменения)

## **Тренды и вызовы в посткризисном развитии (1)**

### **(1) Развитие «новой экономики»**

Вызов: будут ли изменения расширяться или окажутся «купированными» государством и традиционными секторами?

### **(2) Внутриотраслевая и региональная дивергенция**

Вызов: как спроектировать государственную поддержку, чтобы избежать усиления цифрового разрыва, формирования «лакун отсталости» и при этом не ухудшить мотивации к инновационному развитию?

### **(3) Рыночная концентрация, консолидация внутри отраслей**

Вызов: ухудшение условий для конкуренции, для входа новых компаний или рост успешных бизнесов?

### **(4) Размытие отраслевых границ, «микс» видов деятельности**

Вызов: как преодолеть кризис отраслевого регулирования и обеспечить справедливые условия для конкуренции?

### **(5) Поглощения перспективных компаний и инсорсинг**

Вызовы: ограничение роста новых национальных чемпионов или «культивация» нового бизнеса в крупных компаниях, сохраняется ли человеческий капитал в других корпоративных рамках?

## Тренды и вызовы в посткризисном развитии (2)

### **(6) Цифровая трансформация. Изменение моделей и форматов бизнес-деятельности**

Вызовы: поиск адекватной реакции на мощь платформенных компаний, кризис корпоративных форм, как защитить интересы работников?

### **(7) Изменение моделей найма, развитие «распределенных» компаний, «новая мобильность»**

Вызов: развитие гиг-экономики, усиление гибкости для работодателей и работников, но с вероятным запросом на патернализм?

### **(8) Повышение роли нематериальных активов (знаний, навыков) в развитии, усиление конкуренции за человеческий капитал (особенно в новых секторах)**

Вызов: усиление разрыва между спросом перспективных компаний и предложением образовательной системы, повышение мобильности «новой экономики» и чувствительности к конкурентоспособности национальной юрисдикции?

### **(9) Цифровизация государства**

Вызов: снижение издержек для бизнеса, развития инструментов стимулирования или расширение контроля за деятельностью бизнеса и граждан?

### **(10) Усиление запроса на модель «ответственного государства». Вертикализация экономики и огосударствление отдельных секторов**

Вызов: возможности согласованных структурных изменений, но ограниченность рыночных стимулов, «токсичность» поддержки и асимметрия?